

Определение Санкт-Петербургского городского суда
от 20 марта 2013 г. N 33-3391/2013

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего Мариной И.Л.
судей Стешовиковой И.Г. и Емельяновой Е.А.
при секретаре Богуш О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 20 марта 2013 гражданское дело N 2-6689/12 по апелляционной жалобе Ч.И.В. на решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 03 декабря 2012 по иску Х.Р.Г. к Ч.И.В. об устранении нарушения прав собственника, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Мариной И.Л., выслушав объяснения истицы Х.Р.Г. и представителя ответчика - П.А.В., судебная коллегия установила:

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 03.12.2012 исковые требования Х.Р.Г. к Ч.И.В. удовлетворены частично; с Ч.И.В. в пользу Х.Р.Г. взыскана компенсация морального вреда в размере <...>, в удовлетворении требований об обязанности ответчика приобрести ошейник "Антилай" и использовать его для предотвращения воя собаки, об обязанности ответчика изолировать металлическую батарею, под которой лежит собака, изоляционным материалом, чтобы приглушить звуки, издаваемые собакой, отказано.

В апелляционной жалобе Ч.И.В. просит отменить решение суда о взыскании компенсации морального вреда и принять новое, отказав истице в удовлетворении исковых требований.

В порядке [статьи 167](#) Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассмотрел дело в отсутствие ответчика Чугунова И.В., надлежащим образом извещенного о дне и времени судебного заседания и не сообщившего о причинах неявки.

В соответствии со [статьей 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса РФ судебная коллегия проверяет законность принятого решения лишь в рамках доводов поданной апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда.

Из материалов дела следует, что истица постоянно проживает в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, принадлежащей ей на праве собственности.

Вышерасположенную квартиру N... занимает ответчик Ч.И.В., который, согласно его объяснениям, содержит собаку, принадлежавшую его умершей матери.

Обратившись в суд с вышеуказанными исковыми требованиями, Х.Р.Г. ссылается на то, что с утра и до вечера собака громко воем, в связи с чем, истица лишена покоя и отдыха и постоянно испытывает нервное напряжение и стресс.

Возражая против заявленных требований, Ч.И.В. ссылается на то, что он предпринимал меры для изменения поведения собаки: покупал ей лекарства, специальный ошейник, обращался к ветеринару.

В соответствии с [Правилами](#) содержания собак и кошек в городах и других населенных пунктах РСФСР, введенных в действие [постановлением](#) Совета Министров РСФСР от 23.09.1980 N 449, владельцы собак и кошек обязаны принимать необходимые меры, обеспечивающие безопасность окружающих, принимать меры к обеспечению тишины в жилых помещениях.

Удовлетворяя требования истицы о взыскании с Ч.И.В. в счет компенсации морального вреда денежной суммы в размере <...> рублей, суд пришел к правильному выводу о доказанности факта непринятия ответчиком необходимых мер по обеспечению тишины в жилом доме, что повлекло нарушение прав Х.Р.Г.

Утверждение ответчика о том, что отсутствует его вина в нарушении прав истицы, а также то, что истицей не представлено доказательств причинения ей физических или нравственных страданий, является необоснованным.

Сам ответчик не оспаривает факт того, что поведение содержащейся у него собаки, доставляет неудобства окружающим, и указывает, что неоднократно сотрудниками полиции проводились проверки по фактам нарушения тишины и покоя граждан, по результатам проверок с ним проводились беседы профилактического характера, данные факты подтверждаются также показаниями свидетелей. При доказанности указанных фактов причинение морального вреда истице не требует подтверждения какими-либо иными доказательствами, а бремя предоставления доказательств отсутствия своей вины возлагается на ответчика, однако таковых доказательств ответчик суду не представил.

Размер, подлежащей взысканию компенсации морального вреда, суд определил с учетом степени вины ответчика, обстоятельств, при которых вред был причинен, с учетом требований разумности и справедливости.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, которые могли бы являться основанием для отмены решения суда.

Руководствуясь [статьями 328](#) и [329](#) Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 03 декабря 2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи